



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



AOPK ČR - ústředí
Kaplanova 1931/1
T: 951 421 242
F: 951 421 241
ID DS: dkdkdj
aopkcr@nature.cz
www.nature.cz

Město Valašské Meziříčí
Náměstí 7/5
757 01 Valašské Meziříčí

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 00912/SOPK/24

VYŘIZUJE: Šurbek, Šandor, Sedláček

V Praze dne 11. 1. 2024

Stanovisko AOPK ČR pro projekty v aktivitě zelená infrastruktura ve veřejném prostranství měst a obcí

Žadatel	Město Valašské Meziříčí
IČO žadatele	00304387
Adresa a kontakt žadatele	Adresa: Náměstí 7/5, 757 01 Valašské Meziříčí Kontakt (statutární zástupce): Mgr. Robert Stržínek, starosta Tel: 571 621 341, 727 811 161 E-mail: starosta@muvalmez.cz Kontakt (kontaktní osoba pro projekt): Ing. Václav Valčík, projektový manažer Tel: 571 674 333, 602 777 362 E-mail: valcik@muvalmez.cz
Název projektu	Revitalizace Tržnice I. etapa – Krásenský břeh
Stručný popis projektu	Revitalizace areálu bývalé Tržnice na břehu řeky Bečvy a navazujícího nábřeží. Projekt řeší rekonstrukci povrchů (předláždění a většinou propustné povrchy, redukce zpevněných ploch), výsadbu stromů a bylinné vegetace (trvalky, popínavé rostliny, rozšíření travnatých ploch), terénní úpravy, opěrné zídky, zpřístupnění vodního toku pobytovými schody, výstavbu zázemí tržnice, úpravu veřejného osvětlení, kanalizace, přeložky inženýrských sítí, mobiliář.
Název projektové dokumentace stavby	Revitalizace Tržnice I. etapa – Krásenský břeh
Datum doručení projektové dokumentace stavebnímu úřadu	27. 10. 2023
Název studie proveditelnosti	Revitalizace Tržnice I. etapa – Krásenský břeh
Datum vypracování studie proveditelnosti	29. 11. 2023

Specifická kritéria přijatelnosti a upřesnění hodnocení AOPK ČR:

1. **Vegetační část projektu obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vegetačních prvků.**

ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné hodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčeno realizací, včetně hodnocení stávajících vegetačních prvků.

Odůvodnění v případě ANO:

Z technické zprávy a studie proveditelnosti je současný stav řešeného území dostatečně zřejmý. Projektová dokumentace posuzuje stávající stav pomocí inventarizace dřevin a v rámci návrhu daný průzkum respektuje.

2. **Vegetační část projektu naplňuje cíle podpory a jeho přínosy k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.**

ANO – Projekt naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků), přínosy k naplnění cílů nejsou zanedbatelné.

Odůvodnění v případě ANO:

Realizace předkládaného projektu rozšiřuje zelenou infrastrukturu s použitím převážně domácích dřevin z geograficky blízkých oblastí. Druhovú skladbu dřevin i bylin posiluje biodiverzitu. Provedením plánovaných výsadeb dojde ke zlepšení mikroklimatických podmínek v území (zadržování vláhy, ochlazování celého území a zmírnění dopadů tepelného ostrova) a umožnění jeho kvalitnějšího využití pro obyvatele obce.

3. **Navrhovaná opatření jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou pro daná opatření zpracovány a schváleny. Pokud se navržené řešení od standardů odchyluje, jsou odchylky v dokumentaci identifikovány, srozumitelně popsány a zdůvodněny.**

ANO – Navrhovaná opatření, která jsou navržena v rámci projektu, jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou daná opatření zpracovány a schváleny. Odchylný postup je v dokumentaci zdůvodněný a oprávněný.

Odůvodnění v případě ANO:

Dokumentace je navržena v souladu se schválenými Standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Projekt vhodně řeší zejména ochranu stávajících dřevin při stavební činnosti, výsadbu stromů a keřů.

4. **V projektu zasahujícího do vegetace je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na funkce ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.**

ANO – Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů.

Odůvodnění v případě ANO:

Projekt dokládá vhodné způsoby ochrany stávajících dřevin při stavební činnosti a kácení omezuje na nezbytně nutnou míru (kácí se pouze některé keře). V rámci navržených výsadeb stromů jsou použity převážně domácí druhy, plánované výsadby jsou v souladu s charakterem lokality. Nedojde k negativnímu ovlivnění biotopů zvláště chráněných druhů organismů ani poklesu biodiverzity, naopak lze očekávat pozitivní vliv realizace tohoto projektu na biodiverzitu.

5. **Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.**

ANO – Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění v případě ANO:

Navrhovaná opatření neohrozí významné krajinné prvky, vymezený územní systém ekologické stability, památné stromy včetně jejich ochranných pásem, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, včetně jejich biotopu a další zájmy chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb..

6. **Pokud je projekt realizován v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.**

NERELEVANTNÍ – Projekt není realizován v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000.

7. **V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny.**

ANO – V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny.

Odůvodnění v případě ANO:

V rámci navržených výsadeb stromů jsou použity převážně domácí druhy, plánované výsadby jsou v souladu s charakterem lokality, jsou stanovištně vhodné.

8. **Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítka, dětská vodní hřiště, kašny) naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků) a přínosy projektu k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.**

NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky přírodě blízkého charakteru (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).

9. **Veškeré realizované vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítka, dětská vodní hřiště, kašny) jsou vhodně prostorově začleněné a funkčně provázané se stávajícími i nově realizovanými plochami zeleně a přispívají ke zvýšení kvality ekosystémových služeb.**

NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky přírodě blízkého charakteru (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).

10. **Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítka, dětská vodní hřiště, kašny) obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vodních prvků.**

ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné hodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčeno realizací, včetně zhodnocení stávajících vodních prvků.

Odůvodnění v případě ANO: *V rámci navržených zásahů projektu do koryta vodního toku nedojde k negativnímu ovlivnění biotopů zvláště chráněných druhů organismů ani poklesu biodiverzity. Dojde k přebudování opevnění nábrežní zdi na pobytové schody (stupně). Vzhledem k charakteru projektu je zhodnocení vlivů realizace dostatečné.*

- 11. V projektu zasahujícím do stávajících vodních prvků je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na funkce ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.**

ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů.

Odůvodnění v případě ANO: V rámci navržených zásahů projektu do koryta vodního toku nedojde k negativnímu ovlivnění biotopů zvláště chráněných druhů organismů ani poklesu biodiverzity. Vzhledem k charakteru projektu je zhodnocení vlivů realizace dostatečné.

- 12. Projekt omezuje na nezbytně nutnou míru kácení dřevin a použití prvků a konstrukcí, které nejsou v souladu s přírodě blízkým pojetím revitalizací vodního toku a říčního prostoru.**

ANO – Projekt je navržen v souladu s přírodě blízkým pojetím revitalizací vodního toku a říčního prostoru (do té míry, kterou lokalita umožňuje).

Odůvodnění v případě ANO: Řešení je adekvátní dané lokalitě, provedení přírodě bližším způsobem by bylo v dané lokalitě obtížně prostorově řešitelné. Projekt omezuje kácení na nezbytně nutnou míru a v říčním prostoru vytvoří prostor pro relaxační a pobytovou funkci.

- 13. Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru.**

ANO – Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru.

Odůvodnění v případě ANO: Projekt řeší pobytovou a relaxační funkci říčního prostoru, ale nezasahuje do koryta vodního toku takovým způsobem, aby zhoršil podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru.

- 14. Vodní plochy jsou vhodně navrženy v parametrech sklonů břehů a dna, hloubek včetně jejich variability, rozsahu litorální zóny a charakteru břehové linie.**

NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky přírodě blízkého charakteru (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).

- 15. Projekt představuje komplexní a efektivní řešení vícefunkčnosti říčního prostoru, je přínosný z hlediska morfologie, protipovodňových efektů a zvyšuje atraktivitu území z hlediska pobytové a rekreační funkce.**

ANO – Projekt představuje komplexní víceúčelové řešení.

Odůvodnění v případě ANO: Lokalita je obtížně řešitelná pro jiná využití a řešení, která by byla přínosnější z hlediska morfologie a protipovodňových efektů. Z ostatních pohledů vícefunkčnosti (hlavně pobytové a relaxační funkčnosti) je daný projekt přínosný.

AOPK ČR konstatuje, že posuzovaný projekt „**Revitalizace Tržnice I. etapa – Krásenský břeh**“ **splňuje** všechna výše uvedená specifická kritéria přijatelnosti.

AOPK ČR tímto pro uvedený projekt:

VYDÁVÁ Kladné stanovisko

AOPK ČR zároveň upozorňuje na možnost provedení monitorovací dohlídky v průběhu realizace prací, kdy bude kontrolováno dodržování postupů uvedených v technické zprávě a detailech projektové dokumentace, a to zejména dodržování závazných norem a Standardů péče o přírodu a krajinu AOPK ČR.

Mgr. Jaromír Kosejk

ŘEDITEL ODBORU OBECNÉ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY