



OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

(dle ustanovení § 53 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“))

I. Identifikace zadavatele

Název:	Město Valašské Meziříčí
Sídlo:	Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí
IČO:	00304387
DIČ:	CZ00304387
Zastoupené:	místostarostou Petrem Nachtmannem

II. Identifikace zadávacího řízení

Název:	Zajištění mikroklimatu pro společenský sál Zámku Žerotínů ve Valašském Meziříčí
Druh podle předmětu:	dodávky
Druh podle finančního limitu:	podlimitní
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 ZZVZ
Místo:	Valašské Meziříčí

- III. Zadavatel, tj. Město Valašské Meziříčí, se sídlem Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 00304387 rozhodl usnesením Rady města ze dne 20. 02. 2023 dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ o zrušení zadávacího řízení **Zajištění mikroklimatu pro společenský sál Zámku Žerotínů ve Valašském Meziříčí**.

IV. Odůvodnění

Zadavatel dne 3. 11. 2022 zahájil zadávací řízení, předmětem kterého byly úpravy stávající nefunkční vzduchotechniky v Zámku Žerotínů ve Valašském Meziříčí. I přestože zadavatel neuveřejnil předpokládanou hodnotu (kdy tato povinnost není stanovena ZZVZ), o tom, že zadavatel správně stanovil druh zadávacího řízení, svědčí i obdržené nabídky. Zadavatel obdržel 3 nabídky, které nabídkovými cenami nepřekračují limit podlimitní veřejné zakázky na dodávky.

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení zjistil skutečnosti vedoucí k posouzení správnosti zadávacích podmínek a dospěl k závěru, že v příloze zadávací dokumentaci stanovil pro nabízené vzduchotechnické zařízení ne příliš jasně popsany požadavek na doložení certifikátu EUROVENT.

U posouzení nabídky účastníka s nejnižší nabídkovou cenou zadavatel dle § 46 odst. 1 ZZVZ požadoval jako jeden ze základních parametrů vzduchotechnické jednotky předložit i certifikaci EUROVENT. Proti tomuto požadavku zadavatel obdržel námitky, kterým zadavatel vyhověl s odůvodněním, že umožnil dodavatelům postupovat v souladu s čl. 8.3. zadávací dokumentace, tzn., že zadavatel netrval na požadavku předložení konkrétního certifikátu, ale doložení certifikátu nezávislého certifikačního subjektu, kterým bude ověřeno splnění technických parametrů deklarovaných výrobcem a zároveň budou splněny technické parametry stanovené zadavatelem. Zadavatel tak nezbavil stěžovatele povinnosti předložit certifikát nezávislé autority k potvrzení údajů o technické specifikaci nabízené vzduchotechnické jednotky a ověření splnění technických parametrů požadovaných zadavatelem, pouze nebyl stěžovatel povinen předložit konkrétní certifikát EUROVENT.

Stěžovatel byl opakovaně vyzván k doložení certifikátu nezávislé autority k potvrzení údajů o technické specifikaci nabízeného zařízení. Certifikát nezávislé autority k potvrzení údajů o technické specifikaci nabízené vzduchotechnické jednotky doložen nebyl. Byly doloženy dílčí



certifikáty k jednotlivým komponentům vzduchotechnické jednotky, což zadavatel považoval za nedostatečně prokázané splnění zadávací podmínky.

Tímto došlo k identifikování nejasnosti v zadávacích podmínkách, která má zásadní vliv pro posouzení nabídek. Zadavatel má za to, že k nesprávnému výkladu zadávací podmínky na předložení certifikátu EUROVENT jistě přispěla i nejasnost jejího stanovení, kdy v položkovém rozpočtu je tento požadavek navázán na energetický štítek A+. Není tak pregnantně vymezeno, jestli se požadavek na předložení certifikátu EUROVENT (případně jiného nezávislého certifikačního subjektu) vztahuje na celou vzduchotechnickou jednotku, kde budou uvedeny všechny technické parametry vzduchotechnické jednotky, nebo pouze na doložení energetického štítku. Od tohoto okamžiku zadavatel zjistil, že zadávací podmínky mohou být chápány různým způsobem a není zřejmé na co konkrétně, měli dodavatele doložit certifikát EUROVENT. Tím by ovšem zadavatel postupoval v rozporu s § 6 ZZVZ, zejména v povinnosti zadavatele zacházet stejným způsobem se všemi dodavateli v rámci celého průběhu zadávacího řízení.

Navíc umožněním předložení dílčích certifikátů na potvrzení údajů o technické specifikaci nabízené vzduchotechnické jednotky by zadavatel změnil zadávací podmínky, co by mělo vliv na okruh potencionálních dodavatelů. V této fázi zadávacího řízení by byl tento postup zadavatele z pohledu ZZVZ nepřipustný.

Za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit. Případné chyby či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou tak vždy přičitatelné k tíži zadavatele.

Zadavatel má za to, že tato nejasnost má důsledky vně zadávacího řízení, tedy vůči neznámému okruhu potenciálních dodavatelů.

Zadavatel nejprve obecně poznamenává, že účelem každého zadávacího řízení podle ZZVZ by měl být výběr nejvhodnějšího řešení, uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a její uskutečnění, a to na základě výběru pro zadavatele nejvýhodnější nabídky. Současně by však měly být respektovány zásady obsažené v § 6 ZZVZ (rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 27. 7. 2017, č. j. 30 Af 52/2015-108). Zrušení zadávacího řízení je tedy vyhrazeno pouze výjimečným případům předpokládaným zákonem. Ke zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ je možné přistoupit pouze tehdy, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, které způsobí, že po zadavateli již nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Podle § 49 odst. 1 ZZVZ zadavatel učiní kdykoliv v průběhu zadávacího řízení nezbytné a přiměřené opatření k nápravě, pokud zjistí, že postupoval v rozporu se ZZVZ. Opatřením k nápravě se pro účely ZZVZ rozumí úkony zadavatele, které napravují předchozí postup, který je v rozporu s tímto zákonem. Protože zadavatel zjistil výše popsání až po uplynutí lhůty pro podání nabídek a zpřístupnění jejich obsahu, je jediným možným opatřením k nápravě zrušení probíhajícího zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Podle tohoto ustanovení zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Zadavatel je přesvědčen, že se v daném případě jedná právě o důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, když v průběhu zadávacího řízení jsou patrně ohroženy zásady rovného zacházení a nediskriminace specifikované v § 6 ZZVZ, přičemž tuto skutečnost zadavatel zjistil až po skončení lhůty pro podání nabídek, a proto nebylo možné reagovat jiným nápravným opatřením.

Přijaté opatření k nápravě spočívající ve zrušení zadávacího řízení zhojí postup zadavatele, který měl potenciální vliv na okruh dodavatelů a na soutěž o veřejnou zakázku.



Zadavatel v návaznosti na výše uvedené a po komplexním zvážení všech skutečností, jakož i veden snahou plně dostát základním zásadám uvedeným v ustanovení § 6 ZZVZ, se rozhodl zadávací řízení zrušit ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

V. Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení lze podat námitky podle ustanovení § 242 odst. 2 ZZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne uveřejnění tohoto oznámení na profilu zadavatele.

Ve Valašském Meziříčí, dne 23.2.2023

<elektronicky podepsáno>

Petr Nachtmann
místostarosta